



Aanwezig: Ton van Grinsven, Ane Wiersma, Koos van Rossen, Peter-Jan Kleevens, Marcel Fick, Leon van den Biggelaar (verslag), Harma Wilts, Hans van Run, Erik Jongenotter, Maria Salomons, Erik van Holten, Luc Prinsen

Afwezig: Willem Mak, Sjoert Bakker, Peter Smit, Dimitri Poncin, Eric Greweldinger

1. Opening en vaststelling agenda

- Erik J. opent de vergadering om 10.02 uur.
- Erik v. H. moet eerder weg; jubileum CVN gaat naar voren op de agenda
- Erik J. moet eerder weg; ontwikkeling iVRI gaat naar voren op de agenda

2. Mededelingen, ingekomen en verzonden stukken

Mededelingen

- Koos is niet aanwezig bij de reünie i.v.m. vakantie
- Marcel is niet aanwezig bij de vergadering in november

Ingekomen stukken

- Email Gerard van Dijk over Standaardisatie voetgangerslantaarn (Erik J, 16-9)
- Technische Werkgroep IVERA over vraag ondersteuning RWSC (Peter, 25-9)
- Normcommissie over omissie voetgangerslantaarn in Regeling Verkeerslichten (Peter, 26-9)
- Uitbreiding IVERA triggers (Eric, 27-9)
- iVRI governance en concept reactie CVN hierop (Erik J, 30-9)
- presentatie Jeanet van Arum in IVERA café 18 september (Erik J, 30-9)
- Nieuw voorstel aanpassing RVL (Gerard van Dijck, 4-10)

N.a.v. inkomend:

Diverse ingekomen stukken staan op de agenda en zullen daar besproken worden.

Verzonden stukken

- Reactie CVN aan Vincent Bronkhorst over CVN standpunt standaard tekenlagen;
- Herhaling uitnodiging CVN-50 jaar aan oud-leden (Ane, 2-10).

3. Verslag van de vergadering van 11 september 2019 en actielijst

Tekstueel:

- verwerkt in de Dropbox versie.



Naar aanleiding van:

Blz 3: Ane vraagt presentatie VLOG centrale nog op bij Vialis.

Blz 7: Peter-Jan krijgt van Vialis een offerte voor het toevoegen van een levenssignaal in TDI's.

Naar aanleiding van de actielijst:

4^e actie: Ane vraagt dit na bij de schrijver van het boek over de geschiedenis van de vri's in Amsterdam;

5^e actie: is gedaan inclusief de introductie van de UTC time, actie mag van de lijst;

7^e actie: actie mag van de lijst;

9^e actie: actie mag van de lijst;

10^e actie: Ane stuurt de link om aan te melden voor de vakbeurs naar de oud-leden.

4. 50 jaar CVN

In overleg met de organisatoren van de beurs krijgen wij een uur beschikbaar voor onze presentatie.

Erik v.H. heeft het concept programma gemaild. Erik J. gaat dit op korte termijn versturen naar degene die een presentatie verzorgen.

Restaurant is voorlopig gereserveerd. Erik v.H. maakt een soort menukaart met een beperkte voorselectie. Discussiepunt is nog de huur die voor de ruimte in het restaurant betaald moet worden. Insteek is om hier niet voor te betalen maar de keuze voor het restaurant laten we hier niet van afhangen.

5. Ontwikkelingen iVRI

Basis voor de discussie is het verslag Iman Koster. Wat op valt in het verslag:

- er zijn twee personen uit Rotterdam geïnterviewd;
- er zijn relatief weinig regeltechnici geïnterviewd; "wegbeheerders" is een te breed begrip om de juiste doelgroep te beschrijven;
- Ton ziet niet al zijn opmerkingen terug in de rapportage;
- bij de paragraaf "Frustraties" een aanvulling vanuit de CVN:

Er is te weinig aandacht voor de verkeerskundige winst van de iVRI; de meerwaarde van informatie uit de RIS wordt in de ITS applicaties vooralsnog niet gebruikt; nog steeds worden extra lussen en camera's gevraagd om de ITS applicaties goed te laten functioneren.

Het voorstel voor de organisatiestructuur, zoals beschreven in het rapport, kan volgens de CVN best een goede basis zijn met een Directeuren Overleg (DO), een coördinatiegroep (CG) en een groep vakspecialisten. De overleglijnen zouden volgens de CVN anders georganiseerd moeten zijn waarbij de SC met de CG zou moeten communiceren in plaats van met het DO



en de CAB met de vakspecialisten in plaats van met de CG. Aandachtspunt is dat in het DO de adviezen uit de CG moeten worden overgenomen.

Voor wegbeheerders ligt er nu een mogelijkheid om, via het LVMB (CG of groep vakspecialisten), aan te haken bij de governance van de iVRI.

Uit de discussie komt duidelijk naar voren dat er twee dingen spelen. Eerste is de governance waar nu de meeste aandacht op is gericht. Daarnaast de praktijk waarin blijkt dat er nog heel veel problemen zijn met de iVRI, de dataketen en alle partijen die daarin een rol spelen. Nadrukkelijke wens van de CVN is om eerst de huidige problemen op te lossen, een goed werkende iVRI 1.0 te realiseren en dan pas verder uit te rollen. De stichting Ivera moet daarbij voorlopig (en wellicht ook in de verdere toekomst) haar rol blijven vervullen. De stichting is goed georganiseerd, de financiën zijn geregeld, de juiste groep vakspecialisten zit aan tafel en bovendien is het alternatief nog niet goed georganiseerd.

Overige punten uit de discussie:

- stichting Ivera laat een jurist onderzoeken van wie het intellectuele eigendom van de het Ivera protocol is;
- het is zonde dat de nieuwe ontwikkeling niet als open source zijn ontwikkeld;
- de leveranciers hadden, na de ontwikkeling van de protocollen, betrokken moeten blijven bij Talking Traffic, liefst in een werkgroep per koppelvak;
- de stichting Ivera kan ook bij de nieuwe governance blijven bestaan;
- door de iVRI hebben wegbeheerders voor meer geld een product gekregen met minder functionaliteit;
- Erik J. maakt een herziende brief aan de stichting Ivera met het verzoek om haar werkzaamheden weer op te pakken en verder te gaan met de ontwikkeling van het Ivera protocol.

Ten behoeven van het overleg met het ministerie hanteren we de volgende standpunten:

- CVN onderschrijft het nut van de ontwikkeling van de iVRI;
- primair en met spoed moet de aandacht nu gericht worden op het oplossen van alle problemen met de iVRI, de dataketen en alle partijen die daarbij betrokken zijn; de vakspecialisten moeten hier op een structurele manier en tegen een financiële vergoeding bij betrokken worden;
- de nieuwe governance structuur uit de rapportage van Iman Koster biedt zeker mogelijkheden als deze, in overleg met wegbeheerders en de industrie, verder wordt uitgewerkt;
- stichting Ivera moet op de korte termijn verder gaan met het ontwikkelen van het Ivera protocol; nu liggen de ontwikkelingen stil en dat is zonde;
- stichting Ivera kan heel goed blijven bestaan naast een nieuw governance model.

6. Voorstel Gerard van Dijk voetgangerslantaarn in RVL

Tekstuele opmerkingen:

- Ton: "direct boven drukknop" is niet juist, er is niet altijd een drukknop. Dus toch hoogte aangeven.



- Koos: bandbreedte voor de hoogte van de lantaarn is nodig; 2e lantaarn op grotere hoogte moet mogelijk blijven. Hiervoor zou een 2e bandbreedte afgesproken moeten worden.
- Bij de tekst over de hoogte van de drukknop kan de term "ongeveer" worden gehandhaafd. Dit geeft ruimte om voor specifieke doelgroepen de hoogte aan te passen.

Wel of geen nieuwe voetgangerslichten in een middenberm willen we niet vastleggen. Wel is het van belang dat de richting van het nieuwe voetgangerslicht wordt beschreven. Lichten in de middenberm zouden haaks op de looprichting van de voetgangers moeten worden geplaatst zodat ze niet zichtbaar zijn voor voetgangers aan de buitenzijde van de oversteek.

Maatvoering van het voetgangerssymbolen zou in de regeling vastgelegd moeten worden, net als voor de bestaande symbolen in de voetgangerslantaarns.

CVN ziet graag dat in de regeling verkeerslichten opgenomen wordt dat op één oversteek geen combinatie van het huidige voetgangerslicht en het nieuwe voetgangerslichten gerealiseerd mag worden.

Ane geeft bovenstaande punten door aan Gerard van Dijk met het verzoek om de bevindingen uit 's Hertogenbosch af te wachten en de tekst goed te controleren op zinsopbouw en taalfouten.

7. Slimme detectiebewaking in applicatie

Luc geeft een vijftal situaties aan waarin geconstateerd kan worden dat detectielussen niet goed functioneren en de mogelijke maatregelen die je kunt nemen om de negatieve invloed te beperken of te voorkomen.

Er moet nog nagedacht worden over de plaats waarin deze controles opgenomen zouden moeten worden (procesbesturing, detectiekaart of applicatiesoftware). Een tool om VLOG bestanden achteraf te controleren is in ieder geval handig. Wellicht als voorloper voor het geautomatiseerd opnemen in de regeltoestellen / applicaties.

CVN vindt dat een dergelijk controle mechanisme zeker meerwaarde kan hebben. Menno van de Woude heeft ook plannen om dergelijke algoritmes te gaan ontwikkelen. Luc geeft er de voorkeur aan om dit als CVN product verder te ontwikkelen. Luc neemt contact op met Menno van de Woude / Cyril Cappendijk en komt hier in een volgende vergadering op terug.

8. Vragen en oplossingen uit de praktijk

Koos: extra eis in RVL: geen combinatie van huidige voetgangerslichten en nieuwe voetgangerslichten op dezelfde oversteek. Iedereen kan zich hier in vinden.

Koos: extra eis in RVL: indien bandbreedte wordt vastgesteld voor de hoogte van de nieuwe voetgangerslichten, dan zou voor traditionele voetgangerslantaarn ook bandbreedte opnemen. Dit voorstel wordt niet gedragen door de aanwezigen.



Hans: binnenkort neemt Rotterdam een "storingsapp" in gebruik waarop de storingen van vri's worden getoond; de aannemer die het beheer en onderhoud verricht, voert de meldingen in, er is geen automatische koppeling met de vri centrale.

Ton: VLOG data wordt sinds kort ook doorgestuurd naar de regionale verkeerscentrale (Mobimaestro) om de STADS viewer van Technolution te gaan gebruiken. De ervaring leert dat loggen van SPAT data behoorlijke veel extra opslagruimte vraagt.

Luc: Goudappel Coffeng heeft een beoordelingsinstrument ontwikkeld om de kwaliteit van verkeerslichtenregelingen te beoordelen. Luc zal dit instrument een keer presenteren.

Luc: onderlinge fietsconflicten op een met verkeerslichten geregelde kruising; horen deze fietsconflicten tot de kruising en moeten deze dan wel of niet in de verkeerslichten worden opgenomen? Koos geeft aan dat de fietsconflicten niet tot de hoofdkruising behoren en dat dat dus geen argument is om de fietskruispunten met verkeerslichten te regelen. Ook al zouden de fietsconflicten wel tot de kruising behoren, dan nog is dat geen argument om de fietskruispunten met lichten te regelen. Nergens is in de wet bepaald welke conflicten geregeld moeten worden. Duidelijkheid in de vorm van haaiantanden is wenselijk maar niet verplicht.

Peter-Jan: wat te doen bij huidige VRI vervangingen: wel of geen iVRI?

- in Rotterdam wordt elke nieuwe VRI een iVRI;
- in Eindhoven wordt elke nieuwe VRI een iVRI maar zonder verbinding met TLEX en zonder ITF bestand;
- in Maastricht wordt elke nieuwe VRI een iVRI maar dit gaat buiten de subsidieregeling van de 2e tranche om;
- in Amsterdam wordt elke nieuwe VRI een gewone VRI tot de nieuwe aanbesteding in 2020;
- in Delft wordt elke nieuwe VRI een iVRI; ook Delft doet dit buiten de 2e tranche omdat Delft niet wil voldoen aan de eis dat alle use cases ondersteund moeten worden.

Ane: bij een kruising in Watergang ligt een parallelweg die niet in de verkeerslichten is opgenomen; fietsers op deze parallelweg hebben zeer slecht zicht op het verkeer vanaf de zijweg; er gebeuren regelmatig ongevallen omdat fietsers op de parallelweg geen voorrang verlenen ondanks de aanwezige haaiantanden en B6 bord; vraag van Ane is hoe deze kruising veiliger gemaakt kan worden. Conclusie is dat het om bewust foutief gedrag gaat dat moeilijk te voorkomen is. Hooguit kan het B6 bord worden vervangen door een bord met stopverplichting (en bijbehorende stopstreep).

Maria: Maria beschrijft een situatie in China waarbij twee afrijdende stroken dynamisch als toe leidende stroken kunnen worden ingezet; hiermee ontstaan drie rijstroken voor linksaf in plaats van één; na een periode van gewenning werkt deze oplossing naar tevredenheid; vraag vanuit de vergadering is hoe de pijlen in het wegdek dynamisch aangestuurd worden;

Maria: Maria beschrijft een andere situatie in China waarbij op enige afstand voor de stopstreep een andere stopstreep met lichten is aangebracht; tijdens het groen voor de meest linkse rijstrook en rood voor de andere rijstroken, kunnen alle drie de opstelstroken voorbij de eerste stopstreep gevuld worden met verkeer dat linksaf wil; met dynamische rijstrookindeling ontstaan hierdoor drie rijstroken voor linksaf;

Maria: Maria vraagt hoe bij bovenstaande situaties om te gaan met capaciteitsberekeningen; hier is geen standaard voor en moet als maatwerk worden opgelost.

9. Normen NEC214, EN12675, NEN3384

Peter is niet aanwezig en kan dus geen toelichting geven.

Bestandsnaam: CVN definitief verslag 20191009



10. Werkgroepen

Stichting Ivera

Het bestuur van de stichting Ivera heeft drie vragen aan de CVN:

- De stichting Ivera ontvangt graag een brief van de CVN met een verzoek door te gaan met haar werkzaamheden; Erik J. gaat deze brief maken;
- Binnen de stichting is een certificeringsproces is opgesteld. Vraag is of de stichting de certificering van nieuwe producten, van ontwikkelaars die geen lid zijn van de stichting, moet betalen of dat deze door de ontwikkelaars zelf betaald moet worden. De ontwikkelaar moet, conform de statuten, zelf betalen;
- Ivera RIS protocol staat op wensenlijst maar is kostbaar om te ontwikkelen; de stichting wil graag advies van de achterban of daar toch mee begonnen moet worden; Ton stelt voor om de ontwikkeling in drie stappen op te delen (functionaliteit vastleggen, dan ontwikkelen en dan implementeren). Begonnen kan worden met stap 1 en 2 (minst kostbaar) en dan pas een keuze te maken of ook stap 3 gerealiseerd moet worden. De vergadering kan zich vinden in dit voorstel en Marcel koppelt dit terug met de stichting Ivera.

11. Rondvraag

Geen vragen voor de rondvraag.

12. Sluiting

Maria sluit om 15.58 uur de vergadering.