



Aanwezig: Sjoert Bakker, Peter Broekhuijsen, Henk Barmantlo, Teun Immerman, Erik Jongenotter (voorzitter tot de lunch), Luc Prinsen, Hans van Run, Maria Salomons (voorzitter na de lunch), Maarten Strating, Ane Wiersma, Harma Wilts, Erik van Holten, Luuk Misdom, Peter Smit (notulen)

Afwezig: Leon van den Biggelaar, Eric Greweldinger, Dimitri Poncin (allen afgemeld)

1. Opening en vaststelling agenda

10:06 Erik opent de vergadering. Om te voorkomen dat de agenda wijzigt, worden een enkel extra ingebracht agenda punt onder hoofdstuk 5 geschoven. De agenda is daarmee vastgesteld.

2. Mededelingen, ingekomen en verzonden stukken

Mededelingen

- Erik bedankt Luc voor zijn waardevolle bijdrage en inzet in de CVN over de afgelopen bijna 20 jaar, want Luc is vandaag voor het laatst.
- Erik moet na de lunch weg, Maria neemt het voorzitterschap over.
- Luuk heeft een call tijdens de vergadering en moet er dus even tussenuit.
- Er is een nieuwe voorzitter van de LVMB Thematafel. Erik J heeft een afspraak met haar gemaakt om kennis te maken en te kijken naar de verdere mogelijke vormen van samenwerking tussen CVN en Thematafel. Een onderwerp is het CVN gesprek met SWOV over deelconflicten. Is er iemand die daar bij wilt zijn? Luc wil daar nog bij zijn.

Traktaties

- Luc trakteert tijdens de eerste koffie break op gevulde koeken:



Ingekomen stukken

- Initiatief van Leon om standaard set van eisen vanuit BIO op te stellen (Leon, 16-12-2025)
- Mail m.b.t. Yunex (Leon, 6-1-2026, wordt behandeld onder punt 5)

Uitgaand:

- Geen



3. Verslag van de vergadering van 10 december 2025

Openbaar (of niet)

Geen opmerkingen of aanvullingen

Naar aanleiding van

- Pag. 3. Hans. Over parameterlogging. Erik vH vraagt wie de CVN-C interface nu beheert, en in hoeverre is Ton hier actief bij betrokken. De CVN beheert nog steeds de CVN-C interface en als er wijzigingen (nodig) zijn, dan wordt Ton hier uiteraard bij betrokken. Wij gaan als CVN een lijst opstellen met gewenste wijzigingen voor de CVN interface. Alle punten kunnen naar Peter S, die maakt dan een lijstje en voorstel. Peter B vraagt ook even input aan Ton. **Actie Peter S.**
- Pag. 3. Erik vH: Cocon Online. Is daar nog wat mee gedaan. Sjoert heeft intern binnen DTV niets concreet teruggekoppeld. Maar de genoemde punten zijn naar alle waarschijnlijkheid al bij de productowner bekend. Het gevoel van urgentie is overgebracht. Als er ontwikkelingen zijn dan laat Sjoert dat weten.
- Pag.4. UC fiets: De eerste testen zijn geweest, maar er moeten nog meer testen gedaan worden. Kan worden toegevoegd aan de vorige notulen.
- Pag. 7. Lijst met te behandelen onderwerpen: Conflicten met fietser, dit punt mag er af. Vragen zijn beantwoord, en als er nieuwe vragen zijn, dan horen we dat wel weer. Het onderwerp verschuift naar de Actielijst. Meer informatie is eventueel te vinden op <https://swov.nl/nl/nieuws/overstekende-fietsers-op-kruispunt-met-verkeerslichten-minder-conflicten-buiten-de-bebouwde>

Actielijst

- Nog aanvullen met de genoemde acties uit het vorige verslag. **Actie Ane**

4. Plausibiliteit detectiemeldingen bewaken

Luc heeft al enige tijd geleden een document gemaakt over dit onderwerp. Daar is verder niets mee gedaan. Zijn vraag is of we dit verder kunnen brengen naar een definitief document, of publicatie (als nalatenschap van Luc).

De basis is dat je een correlatie legt tussen verschillende detectoren (bijv. aantal detecties), met als doel om vroegtijdig detectie issues te kunnen signaleren, en daar ook in de regeling wat mee te doen. Een voorbeeld is dat je vroegtijdig detectieproblemen kan signaleren, en je niet hoeft te wachten tot een ondergedragtijd is afgelopen. Je kan natuurlijk ook maatregelen nemen op basis van deze signalen.

Luuk: Signaleren en maatregelen nemen, zijn wel twee verschillende dingen, die je ook uit elkaar moet houden.

Henk: je komt hier al snel op AI achtige raadplegingen. Wat wil je bereiken?

We stellen vast dat we het stuk van Luc verder willen brengen, door eerst een aantal concrete voorbeelden/situaties te beschrijven.

Teun: Kunnen we dan ook de fietsdetectie meenemen? Ja vanzelfsprekend.

Maria wil er wel een stagiaire of afstudeerder hierop zetten. Altijd welkom bij Goudappel.

Er is discussie of de implementatie in de CCOL applicatie, de procesbesturing of zelfs in de centrale moet worden geïmplementeerd.



Peter B en Sjoert gaan met het document aan de slag. Iedereen wordt gevraagd om input te leveren. **Actie allen**

5. Vragen en oplossingen uit de praktijk

Peter B: Wij hebben een kruispunt met een RIS, als er een SRM binnen komt, dan crashed de applicatie. Het is onduidelijk wat er mis gaat. Een verschil is dat er deelkruispunten in zitten. Het is lastig om te achterhalen. Luc biedt aan om eens door de source code te gaan.

Hans: de 3-2-1 afteller. Naar aanleiding van de mail van Dick den Ouden, die zich afvraagt of de publicatie niet aangepast of verduidelijkt moet worden. Peter S heeft een mail gestuurd naar Dick met een stuk verduidelijking. De strekking is dat de TLC aan een ITSAPP kan verzoeken om te stoppen met INCONTROL zijn, en dat de ITSAPP de mogelijkheid heeft, om dit op een gecontroleerd moment te doen, zodat bijv. er geen actieve aftellers meer zijn. Echter met de huidige implementatie van de CVN-C interface gaat dat voor ITSAPP's gebaseerd op CCOL niet lekker. CCOL krijgt niet de mogelijkheid om het netjes af te maken en over te dragen. Is dus een punt op de wijziging CVN-C lijst.

Peter S en Hans maken een voorstel voor verduidelijking van het document over de Afteller.

Actie: Peter S en Hans

Leon (via mail): Standaardisatie BIO. Leon heeft het initiatief genomen om de vertaling van de BIO eisen voor de iVRI te standaardiseren. Hij heeft hiertoe een aantal wegbeheerders uitgenodigd om input te leveren. De reacties zijn nog niet hoopgevend. Peter S geeft aan dat er tussen wegbeheerders onderling natuurlijk verschillen zijn, als het gaat om risico analyses en de maatregelen die je daarvoor wilt nemen. Maar dat kan je oplossen door een BIO implementatie schaalbaar te maken. En dan die verschillende schalen wel standaard te houden.

Sjoert heeft gehoord dat RWS (Jeroen van de Berg) met Provincies ook een inventarisatie doen hoe de BIO eisen moeten worden geïmplementeerd voor connected devices. Misschien een idee om daar bij aan te sluiten.

Peter S roept alle wegbeheerders op om mee te doen met de standaardisatie van BIO implementatie op een schaalbare maar gestandaardiseerde manier.

Leon (via mail): Oversteek over een busbaan die vanuit twee richtingen bereden wordt. Er zijn nogal wat spookrijdende fietsers (schoolkinderen) die hier oversteken en niet goed opletten (geen bussen verwachten). De vraag is kan dit beter of veiliger gemaakt worden.

Henk: Het is in beginsel fout om iets te gaan doen voor spookrijdende fietsers.

Anderen: Mogelijke oplossing is om meer informatie op de weg toe te passen, bijv. grote letters LIJNBUS, maar haaiantanden werkt nu ook al niet. Of inderdaad waarschuwingslichten.

Luc: maak het eenduidig met de andere oversteken, en zet hier ook een VRI neer. Daar sluiten de meesten zich bij aan.

Dimitri (via mail): Fietsoversteek Heemskerk. Is voldoende via de mail besproken.

Praktijkvraag gemeente Heemskerk CVN 14- januari 2026

In het verleden is de VRI in Heemskerk aangelegd met een voetgangersoversteek die over een ongeregelde fietsoversteek gaat. Zie ook bijgevoegde foto's en onderstaand screenshot.



Idealiter zou je voldoende ruimte willen maken voor de voetganger voorbij de fietsoversteek, dit wordt onderzocht door de gemeente, maar heeft hoge impact en doorlooptijd. De gemeente heeft wel twijfels bij deze oplossing, omdat er recent vragen zijn gekomen.

Werking huidige situatie: Zodra de voetganger groen wordt gaat er een waarschuwingslantaarn voor de fietser kort geel knipperen.

Welke maatregelen zou de gemeente minimaal moeten treffen om juridisch gedekt te zijn?

Mijns inziens minimaal een rode lamp en een stopstreep, beter natuurlijk gewoon regelen met 3 lichter voor fiets, maar dat ligt er niet zomaar.

Al eens eerder is de vraag gekomen in CVN voor een VRI uit Heemstede: daar was een oplossing met 2 lichter:





[51 N208 - Google Maps](#)

Welke korte termijn oplossing zien jullie?

Reactie Erik Jongenotter (voorzitter)

Ik zou kijken of het zo aangepast kan worden. Als dit mogelijk is, dan kun je het binnen een week uitvoeren.



Het oppervlak verharding verandert niet. Het nieuwe stukje trottoir hoeft m.i. niet verhoogd te zijn. Het verschil in kleur van de tegels is voldoende. Het is nu al ook krap bemeten voor de voor de voetganger, dat blijft zo. Het krijgt dan niet de schoonheidsprijs, maar het is juridisch wel correct.

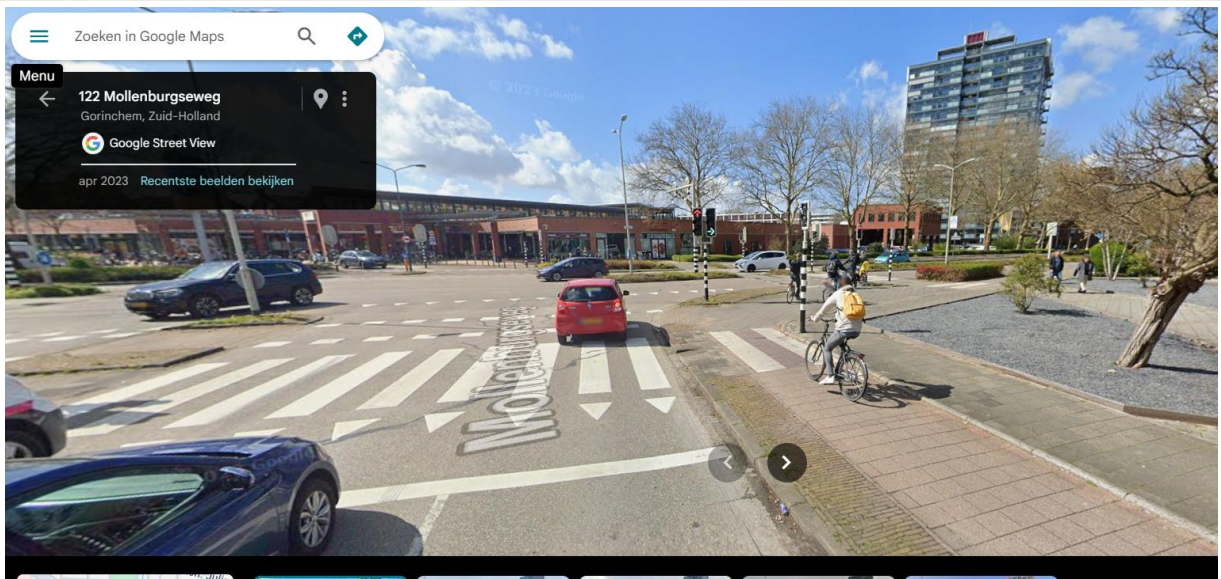
Reactie Leon (gemeente Eindhoven):

Een normale fietslantaarn met stopstreep is de enige goede oplossing. Wellicht dat je na kunt gaan hoeveel aders er naar het knipperlicht gaan. Wellicht is dat voldoende voor een volledige lantaarn zodat je geen extra kabel hoeft aan te brengen. Resteert natuurlijk nog regeltoestel en software die aangepast moeten worden en dat gaat inderdaad niet snel. Het voorstel van Erik lijkt daarom als tussen oplossing prima. Zorg daarbij wel dat een opgestelde voetganger iets van fysieke afscheiding krijgt t.o.v. de fietsers.

Reactie Hans (gemeente Rotterdam)

Ik ben het wel eens met Leon. Als je het juridisch dicht wil leggen moet je er een fietslantaarn zetten met een stopstreep. Met de oplossing van Erik zit je juridisch volgens mij ook wel goed al krijg je dan zoals hij ook aangeeft niet de schoonheidsprijs.

In Gorinchem doen ze onderstaand. Daar is een zebra aangelegd, dus moet de fietser ook wel voorrang geven als de voetganger groen is. Maar dan moet je dus wel die zebra aanleggen, ook over de rest van de rijbaan. Ik ben hier ook niet helemaal kapot van al gaat het in de praktijk volgens mij wel goed. In 2015 was het nog wel juridisch beter, zie de situatie die er toen was. Let op de drukknop aan de zijkant van de rijbaan rechts naast het fietspad. Zo kon je toen als voetganger daar al wel een aanvraag doen en wat ruimer opstellen.



Maarten (2^e ronde): N208 steken fietsers de provinciale weg over en komen dan in conflict met fietsers van rechts. Ervaring in Amsterdam om de voorrang via markering te regelen en buiten de regeling houden. Er zijn niet één twee drie voorbeelden uit de praktijk waarin e.e.a. in de regeling is geregeld. Ane zoekt uit hoe het in Amsterdam juridisch is afgedekt.

6. Gezonde (i)VRI Marktwerking

- ITSAPP pilot

Al in de vergadering van november heeft Peter B aangegeven dat zij – samen met o.a. gem. Rotterdam – aan een partij opdracht hebben gegeven om een ITSAPP gebaseerd op CCOL te ontwikkelen, omdat zij de afhankelijkheid van alleen SWARCO in deze markt te risicovol vinden. Het is een ITSAPP zonder RIS aansluiting en geen IVERA.



Peter S geeft aan dat dit ingaat tegen een gezonde marktwerking, om een partij onderhands opdracht te geven om een concurrent product te ontwikkelen. Peter B geeft aan dat het slechts om een proof of concept gaat.

De vraag is dan wel: Is het voldoende geborgd dat de pilot ontwikkeling van een ITSAPP niet later een concurrerend product wordt, wat de iVRI ready configuraties in de hand werkt? Binnen de CVN is hier nog geen consensus over.

- **IVRI Ecosysteem**

Be Mobile heeft aangekondigd om te stoppen met het versturen van CAM berichten. Welke provider blijft er nu nog over die CAM berichten verstuurd?

- **Yunex**

Yunex heeft contact gezocht met o.a. Amsterdam en Utrecht. Zij zouden graag een pilot doen met een Belgische VRA. Men heeft voorsnog enigszins sceptisch gereageerd. De Belgische VRA zal best werken, maar ondersteunt natuurlijk veel van de Nederlandse standaarden niet. Peter S vult aan dat naar zijn idee de markt in Nederland, met de hoge standaarden, te klein is voor meer dan twee grote spelers.

7. CCOL beheer en onderhoud

Geen bijzonderheden.

8. Nieuwe leden

Actiepunt van Maarten is niet gedaan, komt de volgende keer. **Actie: Maarten**

Maria geeft aan dat haar betrokkenheid bij colleges over verkeerslichten steeds minder worden, en het lijkt haar verstandig om als CVN uit te kijken, naar een andere invulling van haar zetel in de CVN. Heeft geen haast.

Iedereen volgende keer nog een keer met namen komen, of een standpunt innemen over reeds ingediende namen.

Wij zijn van mening dat de voorzitter hier het voortouw in neemt en dan de knoop doorhakt.

9. Ontwikkelingen iVRI

- a. Luuk is verbaasd, en de andere CVN leden die in de CAB zitten ook, dat er geen besluit wordt genomen in de CAB over de Baseline 2025. Vialis is de enige partij die dit tegenhoudt, omdat ze nog in discussie zijn met het Ministerie.
- b. Opvallend dat BeMobile onderdeel van de CAB, eerst in de CAB niets zegt, en 3 dagen later afgekondigd dat ze stoppen met CAM berichten vanuit Flitsmeister APP. Hoe zat dat ook al weer met het principe van data voor data.....



- c. Prov. Noordholland gaat wat in de InterProvinciaalOverleg brengen. Zij willen een standpunt innemen over de iVRI. PNH is in het algemeen zich aan het afvragen wat de iVRI nu oplevert. Er is niet direct contact met steden, wel met prov. NoordBrabant.

Volgende keer dit agendapunt samen brengen met hoofdstuk 6. **Actie: Ane**

10. Normen

- NEC 214, EN 12675, NEN 3384
 - Hans heeft met KoHartog en DEKRA een overleg gehad om te kijken welke eisen er kunnen of moeten worden gesteld aan niet-bekabelde tijdelijk installaties.
 - De afteller zal ook worden toegevoegd in de norm. Maarten vraagt wat er dan in de norm terecht komt. De bewaking van de afteller zelf, niet de verschijningsvorm. Die komt in de NEN3322.

11. Werkgroepen

- Stichting Ivera
Niet behandeld
- Terugkoppeling Thematafel (i)VRI LVMB
Erik v H: DTV Hanneke Welten is de nieuwe voorzitter, Joris Rijkers de nieuwe secretaris. Er is gesproken over de impact analyse Vialis (Paul Vetter). Het wachten is ook daar nu op het rapport van Rebel. Korte termijn maatregelen zijn daar gepresenteerd. Ook is gesproken over de vernieuwing van Priotalker,. Daar komt een aanbesteding voor. Deze wordt voorbereid door het NDW en begeleid door Michiel Coppens van DTV. De reden is dat het huidige contract met Yunex afloopt. Er is contact geweest met Marco Burgsteden van CROW. Er komt een afstemming tussen CROW en Thematafel, om samen dingen op te pakken. Er zijn verschillende voorbeelden genoemd: Ontruimingstijden bij lange oversteken en elektrische voertuigen, cybersecurity, AI verkenning, etc. Er is nog geen besluit waar het budget voor 2026 aan besteed wordt.
- TLC gen
Geen nieuws.

12. Lijst met te behandelen onderwerpen

Onderwerp	Wie	Wanneer
Plausibiliteit detectiemeldingen bewaken in applicatie	allen	Maart 2025
Rebel rapport bespreken	Allen	April 2026



Normen verkeerslichten NEN 3322 signaalgevers rapport	Hans	
----------------------------------------------------------	------	--

13. Rondvraag

Luc: bedankt de CVN leden voor de prettige samenwerking in de afgelopen bijna 20 jaar. En hij haalt op verzoek nog een anekdote aan van zijn eerste vergadering, waarin er een boekje over kostenbesparing werd gepresenteerd. Daarin stond dat je een lange lus prima over meerdere rijstroken kan toepassen om kosten te besparen. Toen hij dat las, dacht ie, waar ben ik bij betrokken geraakt. Het is uiteindelijk toch goed gekomen.

*Nadat Luc vertrekt, praten wij nog even door over de invulling van het afscheid van Luc en Eric. Voorkeur ergens in mei. Er worden wat ideeën uitgewisseld, en we spreken verder af dat Henk en Erik v H, het verder uitwerken/organiseren. **Actie: Henk en Erik v H***

Teun: ik ben er niet in maart omdat hij dan vader weer voor de derde keer vader. Gefeliciteerd alvast.

14. Sluiting

Sluiting 14:35 door Maria